



Warszawa, 9 listopada 2015 r.

**Kancelaria Pierwszego Prezesa
Sądu Najwyższego
Biuro Organizacyjne**

KPPVI-077-2/15

Dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym – w tym telegramów i usługi kurierskiej - w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych

Biuro Organizacyjne w Sądzie Najwyższym informuje, że w w/w postępowaniu wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ:

Dnia 2 listopada 2015 r.

PYTANIE NR 1:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania - wykonawca - alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.**

Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze*

— w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści SIWZ. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. *Po drugie* - InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach

przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie — ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację SIWZ., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści SIWZ., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. *Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14:* Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści SIWZ. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią SIWZ. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego., vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. **Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia**, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. *Jak podkreślała przy tym Izba w tym*

samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. *Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin*¹: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. ***Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje, zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.***

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową”, której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć, iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać, bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых

Uwagi wymaga jeszcze tylko poprawne zrozumienie, do których konkretnie przesyłek mają zastosowanie te przepisy. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga **tylko bardzo wąska grupa przesyłek**, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych - tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu - w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które **Zamawiający wysyła jako organ**, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych - **wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp. które mogą być procesowane przez dowolnego Operatora Poczтового**), oraz:

b. pisma, które **Zamawiający wysyła jako strona postępowania**, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. **pisma takie jak apelacje, odwołania**), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji. W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się z pytaniem:

1. Czy Zamawiający zamierza nadawać tzw. przesyłki terminowe?
2. Czy Zamawiający potwierdza, że szacunkowy wolumen przesyłek terminowych wynosi nie więcej, niż 2-5 % wolumenu przesyłek poleconych w niniejszym

postępowaniu? Doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie wskazuje, że ilość takich przesyłek (w obsłudze sądów) waha się w granicach ok.2%.

3. na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego w sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Przewidywana ilość korespondencji lub usług przez cały okres umowy (2 lata)	Cena jednostkowa netto	Cena jednostkowa brutto	Cena brutto (iloczyn 4 i 6)
1	2	3	4	5	6	7
PRZESYŁKA KRAJOWA						
	Przesyłki listowe rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii (zwykłe) nadanie na Operatora Wyznaczonego	ponad 50g do 100 g	1			

Odpowiedź do pyt.1.1. :

Tak.

Odpowiedź do pyt.1.2. :

Tak. Przewidujemy ok. 100 przesyłek w ciągu dwóch lat obowiązywania umowy.

Odpowiedź do pyt.1.3. :

Zamawiający dokonuje modyfikacji Formularza Cenowego zawartego w załączniku Nr 1 i Nr 2 do SIWZ przez dodanie wiersza nr 15 o następującym brzmieniu:

15.	Narzut własny operatora za usługę pośrednictwa przy nadawaniu przesyłki u operatora wyznaczonego		100	
-----	--	--	-----	--

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SIWZ - w Rozdziale XXII dodaje pkt 10a:

„Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w dniu ich odbioru od Zamawiającego, a potwierdzenie ich nadania Wykonawca dostarczy Zamawiającemu w następnym dniu roboczym do godz. 12.00.”

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje w Rozdziale XXII pkt. 13 SIWZ, które otrzymują następujące brzmienie:

„13. Miesięczna należność za usługi realizowane w ramach umowy będzie uwzględniała wynagrodzenie wykonawcy wynikające z ilości faktycznie wyekspediowanych w danym miesiącu przesyłek, miesięcznej opłaty za odbiór przesyłek z siedziby zamawiającego oraz narzut własny operatora za usługę pośrednictwa przy nadawaniu przesyłki u operatora wyznaczonego.”

PYTANIE NR 2;

W SIWZ w pkt 16 Istotnych Postanowień Umowy termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wystawienia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Opcjonalnie, Wykonawca wnosi o wprowadzenie kryterium oceny ofert w przedmiocie minimalnego i maksymalnego terminu płatności faktur.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ - pkt 16 Rozdziału XXII otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie faktury VAT, w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego. Należności wynikające z faktury płatne będą przelewem, na konto wskazane na fakturze. Zamawiający zobowiązuje się do określenia tytułu wpłaty, powołując się na numer zawartej umowy i numer faktury.”

PYTANIE NR 3:

W Rozdziale XVI SIWZ Zamawiający wskazuje cenę jako jedyne kryterium oceny ofert.

Zgodnie z zaleceniami Szefa Kancelarii Premiera Rady Ministrów wspieranego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, coraz częściej zwraca się uwagę na to, by w jednostkach administracji publicznej zamówienia publiczne służyły tzw. celom społecznym poprzez zastosowanie przez Zamawiających klauzuli społecznej. **W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do kryterium oceny ofert kryterium społecznego obok kryteriów wskazanych powyżej.**

Wykonawca wskazuje, że „Według danych Eurostat zharmonizowana stopa bezrobocia młodzieży w grudniu 2014 r. wyniosła w Polsce aż 22,6%, czyli była blisko 3-krotnie wyższa niż zharmonizowana stopa bezrobocia ogółem (8,0%). Stopa bezrobocia młodzieży w Polsce była również wyższa od średniej w Unii Europejskiej (21,4%).”² Powyższe nie pozostawia wątpliwości, że **bezrobocie W Ogóle, a bezrobocie wśród osób młodych w**

² raport „SYTUACJA NA RYNKU PRACY OSÓB MŁODYCH W 2014 ROKU” Wydziału Analiz i Statystyk Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej; 2014 r.

szczegółności jest nie tylko problemem społecznym samym w sobie, ale także powodem takich zjawisk jak ubóstwo, marginalizacja i wykluczenie społeczne.

W związku z powyższym Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ponosi znaczne koszty na programy aktywizacji zawodowej, spośród których najistotniejszymi są te przeznaczane na szkolenia i staże dla osób chcących wejść na rynek pracy. Biorąc pod uwagę ten fakt oraz zapisy ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu z dnia 14 grudnia 1994 r. należy uznać zwiększanie zatrudnienia za jeden z najważniejszych celów polityki społecznej państwa. Przedłużeniem tych starań wynikającym z właściwego zrozumienia aspektu społecznego zamówień publicznych powinno być uwzględnienie ich w ramach kryterium społecznego.

Jednocześnie Wykonawca zauważa, iż branie pod uwagę jedynie formy zatrudnienia nie wyczerpuje tego, co w literaturze i aktach prawnych nazywa się „aspektem społecznym zamówień publicznych”, którego to kryterium społeczne ma być wyrazem.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca, w związku z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej: „ustawa PZP”) wnosi o dodanie kryterium społecznego o wadze 5% w ramach, którego zbadane zostanie jedno ze wskazanych niżej kryteriów:

- a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy,
- b) procent osób w wieku 18-25 lat zatrudnionych u Wykonawcy,

Jako sposób obliczania ww. kryterium Wykonawca sugeruje - „a) ilość osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) ilość osób w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 5 \text{ punktów}$$

gdzie:

Z = liczba punktów za kryterium a) procent osób podejmujących pierwszą pracę zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) procent osób w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Z_x = procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 - 25 lat zatrudnionych u Wykonawcy, według stanu na 30.09.2015 r. Z_{max} = największy procent pracowników wykonawcy a) podejmujących pierwszą pracę - zatrudnionych u Wykonawcy”, bądź „b) w wieku 18 - 25 lat - zatrudnionych u Wykonawcy”, według stanu na 30.09.2015 r.

Można by stwierdzić, że jakkolwiek duży podmiot, który zatrudnia znaczną ilość osób na umowy o pracę, faktycznie przykłada się do zwiększenia jej jakości wśród społeczeństwa. W sytuacji jednak, gdy na przestrzeni lat są to te same osoby, realnie nie dokonuje się żadna zmiana w sytuacji rynkowej. Należy także dodać, że sformułowanie kryterium w

dotychczasowy sposób, będzie sprawiało, że taki podmiot nie będzie dokonywał żadnych zmian w zatrudnieniu- jego obecna sytuacja pozwoli, bowiem na uzyskanie maksymalnej ilości punktów w postępowaniu z tytułu tego kryterium. Mimo więc teoretycznemu wspieraniu korzystnych form zatrudnienia, nie będzie on realizował prawdziwych celów jakie Państwo postawiło sobie dopuszczając wprowadzanie tego przedmiotowego kryterium w zamówieniach publicznych.

W świetle powyższych oczywistych korzyści, jakie płyną z wprowadzenia tak sformułowanego kryterium społecznego- Wykonawca wnosi o dodanie jednego z wyżej zaproponowanych zapisów, dzięki czemu Wykonawcy będą dążyli do zwiększenia aktywizacji młodych bezrobotnych, którzy w obecnych czasach borykają się z największymi problemami w znalezieniu pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie żadnych dodatkowych kryteriów.

PYTANIE NR 4:

Zamawiający wskazuje w rozdziale VIII SIWZ, że w przypadku braku oświadczenia Wykonawcy odnośnie części zamówienia jakie ma zamiar powierzyć podwykonawcom, Zamawiający uzna iż Wykonawca zrealizuje zamówienie samodzielnie.

Wykonawca wskazuje, że realizacja usług przy pomocy podwykonawców, mimo braku wskazania w ofercie zamiaru powierzenia im części zamówienia do realizacji, stanowi jedynie nieistotną zmianę umowy oraz oferty. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Izba wskazuje, że nawet w sytuacji uznania, że usługi serwisowe byłyby świadczone przez podmiot trzeci, to samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o podwykonawstwie w sytuacji gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych. Podanie informacji o zakresie podwykonawstwa ma wyłącznie walor informacyjny, nie rodzi żadnego zobowiązania, co do sposobu wykonania zamówienia. (KIO 596/13).

Wskazanie wymaganego zakresu nie rodzi, więc żadnych zobowiązań co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia- Wykonawca nie jest bowiem w stanie przewidzieć jakich środków będzie potrzebował do należytego wykonania usług- szczególnie w tak długim okresie czasu. Stwarzanie zapisów załącznika do SIWZ w taki sposób, by Wykonawca nie mógł określić sposobu realizacji usługi, bez obaw)" o konsekwencje takiego zobowiązania stanowi ewidentny brak poszanowania praw podmiotowych odnośnie możliwości powierzenia przedmiotu zamówienia podwykonawcom. W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest bowiem dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji

podwykonawcy. Wskazane zastrzeżenie w ofercie, będzie stanowiło właśnie ograniczenie prawa do swobody decydowania o podwykonawcach w dowolnym momencie realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o usunięcie zakwestionowanego zastrzeżenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Jednocześnie przypominamy, że Wykonawca jest odpowiedzialny wobec Zamawiającego zarówno za działania własne, jak i za usługi podwykonawców.

PYTANIE NR 5:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność, co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się ceną brutto za realizację całego zamówienia. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie właściwej stawki podatku VAT.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wskazuje w pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, że odbiór przesyłek będzie miał miejsce w dni robocze, zaś w pkt 5 Istotnych Postanowień Umowy zaznacza, że Wykonawca jest zobowiązany odbierać przesyłki w dni powszednie.

Zgodnie ze słownikiem języka polskiego za dzień powszedni należy traktować „każdy dzień z wyjątkiem niedzieli i świąt”. Za dni robocze uważa się zaś zwyczajowo dni od poniedziałku do piątku. W związku z powyższą rozbieżnością Wykonawca wnosi o dokonanie sprostowania i wskazanie w pkt 5 Istotnych Postanowień Umowy, że Wykonawca zobowiązany będzie odbierać przesyłki w dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż pozostawia bez zmian pkt 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, natomiast w pkt 5 Rozdziału XXII Istotnych Postanowień Umowy słowo „powszednie” zastępuje słowem „robocze”.

PYTANIE NR 7:

Zamawiający w dziale XXII. pkt.9 SIWZ wskazuje:

„Nadanie przez wykonawcę przesyłek objętych przedmiotem umowy odbywać się będzie również codziennie w dni robocze w godzinach 09:30-10:30

W dziale XXII pkt 5. jest natomiast zapis : „Odbiór przesyłek odbywał się będzie codziennie w dni powszednie w godzinach 09:30-10:30.”

Zapisy powyższe się dublują. Dlatego Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 9 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji zapisów SIWZ w Rozdziale XXII pkt 9, którego aktualna treść brzmi:

„Nadanie przez Wykonawcę przesyłek objętych przedmiotem umowy, w przypadku braku zastrzeżeń dotyczących niewłaściwego oznaczenia (adresowania) przesyłek, musi nastąpić w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.”

PYTANIE NR 8:

Zamawiający w formularzu cenowym (załącznik nr 2) wskazuje następujące pozycje do wyceny: Paczka pocztowa 24, paczka pocztowa 48.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane usługi świadczone są tylko i wyłącznie przez jeden podmiot, jakim jest Poczta Polska S.A., a Zamawiający ogranicza w ten sposób konkurencyjność postępowania. Brak jest zatem możliwości złożenia równoważnych ofert

przez innych Wykonawców. **Wnosimy o takie ich dostosowanie/opisanie, aby mogli je wykonywać również inni operatorzy poza Poczta Polska.**

Odpowiedź:

W Formularzu Cenowym zawartym w Załączniku Nr 1 i Nr 2 do SIWZ Zamawiający dokonuje scalenia pozycji 13, 14 i 15 (Paczki) poprzez usunięcie pozycji 14 i 15 i dodanie sumy paczek z tych pozycji do pozycji 13 (paczka pocztowa).

Jednocześnie Zamawiający w tabeli Formularza Cenowego zawartego w załączniku Nr 1 i Nr 2 do SIWZ dokonuje zmiany numeracji liczby porządkowej poszczególnych wierszy oraz słowo „ilość” zastępuje słowem „liczba”.

PYTANIE NR 9:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie różnicy pomiędzy paczką 24 a paczką priorytetową a paczką kurierską?

Jeżeli nie ma różnicy to wnosimy o scalenie tych pozycji, aby nie utrudniały wyceny i wprowadzenie właściwego opisu celem prawidłowej wyceny.

Odpowiedź:

Jak w pkt 8.

PYTANIE NR 10:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy przesyłki kurierskie są to przesyłki kurierskie zagraniczne?

Jeżeli tak, to Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o podział przesyłek kurierskich zagranicznych w zależności od stref, gdzie dana przesyłka ma być nadana (kraje UE, kraje europejskie poza UE, inne kontynenty) oraz podanie (w każdym przypadku czy to są przesyłki kurierskie zagraniczne czy krajowe) o podanie przedziału wagi oraz wymiarów tych przesyłek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje usługi przesyłek kurierskich w obrocie zagranicznym.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ i zostają umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.sn.pl, na której udostępniona jest zmieniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

DYREKTOR
Biura Organizacyjnego
w Sądzie Najwyższym
wz. Anna Winiarska
St. specjalista